



RIIKLIKU JÄRELEVALVE TEOSTAJA ETTEKIRJUTUS nr 9.4-3/21/7766-22

Ettekirjutuse saaja nimetus ja asukoht:	OÜ New Flight A. Puškini tn 20-35 21004, Narva linn Registrikood 12208779 E-post: oukeeper@gmail.com
Ettekirjutuse koostamise koht ja kuupäev:	18.08.2022 Kohtla-Järve
Järelevalveasutuse nimetus ja aadress:	Terviseamet Paldiski mnt 81 10614 Tallinn Registrikood 70008799 E-post: info@terviseamet.ee
Ettekirjutuse koostanud isiku ametinimetus, ees- ja perekonnanimi:	Liisu Tamm Ida regionaalosakonna keskkonnatervise vaneminspektor

1. Ettekirjutuse õiguslik alus ning asjaolud, mis tingisid ettekirjutuse tegemise

1.1 Terviseamet (edaspidi amet) viis [atmosfääriõhu kaitse seaduse](#) (edaspidi AÕKS) § 218 ning [korrakaitse seaduse](#) (edaspidi KorS) § 27 alusel läbi riikliku järelevalvemenetluse OÜ New Flight (registrikood 12208779, edaspidi ettevõtte) suhtes seoses Narva linnas A. Daumani tn 2e asuva autopesula territooriumilt autopesula tehnoseadmete töötamisest tuleneva ja A. Daumani tn 5 korterelamuni leviva müraga. Riiklik järelevalvemenetlus alustati ohukahtlusest tingitud täiendavate asjaolude väljaselgitamiseks.

Eelpool nimetatud eriseaduse järgi on amet KorS § 6 lg 1 mõistes korrakaitseorgan, kes on riiklikku järelevalve ülesannet täitma volitatud asutus. Ettevõtte on müraallika valdajana KorS § 15 lg 1 mõistes avaliku korra eest vastutav isik.

1.2 Ametile edastati 29.06.2021 A. Daumani tn 5 korterelamu elaniku kaebus seoses A. Daumani tn 2e asuva autopesula territooriumilt ööpäevaringselt leviva häiriva müraga. Müra tekib autode pesemise ajal autopesula tehnoseadmete töötamisel.

1.3 Amet teavitas ettevõtet 02.07.2021 kirjaga nr 9.4-3/21/7766-2 riikliku järelevalvemenetluse alustamisest ning palus asjaolude väljaselgitamiseks vastata küsimustele. Ettevõtte volitatud esindaja OÜ Advokaadibüroo Sven Sillar (registrikood 11333667, edaspidi esindaja) saatis 19.07.2022 ametile vastuskirja, milles tõi välja, et A. Daumani tn 2e asuva autopesula müratasemed vastavad kehtivatele normidele, sh [keskkonnaministri 16.12.2016 keskkonnaministri määrusele nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“](#) (edaspidi määrus nr 71). Autopesula on ehitatud kooskõlas ehitusprojektiga, mis on kooskõlastatud kõikide pädevate asutuste ja ametitega ning autopesula kasutamiseks on väljastatud kasutusluba. Toodi välja, et ametile esitatud kaebus on põhjendamatu ja tõendamata. Juhul kui esitatakse müratasemete

mõõtmised, mis kinnitavad, et autopesula territooriumil olevad müratasemed ei vasta kehtivatele normatiivaktidele, siis ollakse valmis võtma tarvitusele meetmeid müratasemete alandamiseks.

- 1.4 Amet teavitas 09.09.2021 kirjaga nr 9.4-3/21/7766-8 ettevõtet müratasemete mõõtmiste tellimisest Terviseohutuse Tallinna laborist (edaspidi labor) eesmärgiga selgitada välja kas ja millisel määral ületab A. Daumani tn 2e asuva autopesula territooriumilt leviv müra A. Daumani tn 5 kinnistul määruse nr 71 normtasemeid.
- 1.5 Labor edastas ametile 05.11.2021 müra mõõtmiste aruande nr 6/4-6-1/409 (edaspidi aruanne). Aruande järgi teostati müramõõtmised ajavahemikul 15.09.2021 kell 12:00 kuni 16.09.2021 kell 12:00 ettevõtte autopesula lähedal asuva A. Daumani tn 5 kortermaja välisterritooriumil mõõtepunktis MP 1 (kaugus müra allikast u 70-75 m). Aruande järgi on autopesula tööst tulenev hinnatud müratase A. Daumani tn 5 korterelamu maa-alal mõõtepunktis MP 1 päeval $48,6 \pm 3,6$ dBA ja öösel $32,9 \pm 3,6$ dBA. Autopesula tööst tulenev maksimaalne müratase mõõtmispunktis MP 1 ulatus päeval 78 dBA-ni ja öösel 68 dBA-ni. Määruse nr 71 lisa 1 kohaselt rakendatakse tehnoseadmete tekitatava müra piirväärtusena tööstusmüra sihtväärtusi. A. Daumani tn 5 kinnistule rakenduvad II mürakategooria tööstusmüra sihtväärtused, mis on päeval 50 dBA ja öösel 40 dBA. Määruse nr 71 § 6 lg 2 kohaselt ei tohi maksimaalne müratase ületada tööstusmüra korral vastava mürakategooria alal müra liigile kehtestatud normtasest rohkem kui 10 dBA, antud juhul ei tohi maksimaalne müratase ületada päeval ajal 60 dBA ja öisel ajal 50 dBA. **Lähtudes eeltoodust ületab ettevõtte autopesula tööst tulenev maksimaalne müratase päeval ja öisel ajal A. Daumani tn 5 kortermaja välisterritooriumil määruses nr 71 sätestatud piirväärtuseid.**
- 1.6 Amet teavitas 23.11.2021 kirjaga nr 9.4-3/21/7766-10 ettevõtet müratasemete mõõtmiste tulemustest ning palus KorS § 30 lg 1 ja haldusmenetluse seaduse (edaspidi HMS) § 38 lg 1–2 ja § 40 lg 1–2 alusel ettevõttel esitada asjakohane seletus, arvamus ja olemasolul vastuväide koos vastustega muuhulgas küsimusele, milliseid müra leevendavaid meetmeid ning mis tähtajaga kavatses ettevõtte täiendavalt rakendada, et viia autopesula tööst tulenevad müratasemed vastavusse määruses nr 71 sätestatud nõuetega. Samuti tuletas amet meelde, et AÕKS § 59 järgi tagab müraallika valdaja, et tema müraallika territooriumilt ei levi normtasest ületavat müra.
- 1.7 Ettevõtte esindaja esitas 03.01.2022 ametile vastuskirja, milles toodi välja, et aruandes toodud labori järeldused on ebaselged ning sooviti saada asjatundja kommentaare labori aruande juurde.
- 1.8 Amet saatis 03.02.2022 kirjas nr 9.4-3/21/7766-12 ettevõtte esindajale täiendavad selgitused mõõtmistulemuste kohta koos labori selgitustega.
- 1.9 Ettevõtte esindaja esitas 31.03.2022 ametile vastuskirja, milles teatati, et ettevõtte on tutvunud ameti poolt esitatud nõudega. Lisati, et ametile vastuskirja esitamine viibis seoses ettevõtte juhatuse liikme Alexander Ryabovi viibimisega Vene Föderatsioonis ning kontakti saamine on raskendatud. Vastuskirjas toodi välja, et ettevõtte kasutas autopesula ehitamiseks ehitusprojekti, mis tunnistati sobivaks ning autopesula on ehitatud vastavalt ehitusprojektile. Autopesula on kasutusele võetud 2016. aastal kohaliku omavalitsuse poolt antud kasutusloaga. Ettevõttel jääb ebaselgeks, mis põhjustel on müraga seotud probleemid tekkinud viis aastat peale autopesula avamist. Autopesula seadmed vastavad standarditele ja puudub võimalus vähendada mürataset nt seadmete vahetamisega. Samuti ei näe ettevõtte

võimalust piirata autopesula tööaega, kuna tegemist on autopesulaga, mis peab olema avatud ööpäevaringselt. Kirjas toodi välja, et ettevõtte on valmis kaaluma meetmete kohaldamist müratasemete vähendamiseks ja paluti ameti poolt ettepanekuid võimalike meetmete kohta.

- 1.10 Ameti vaneminspektor vastas 08.04.2022 e-kirjaga ettevõtte volitatud esindajale ning teatas, et konkreetse tegevuskava koostamiseks tuleb ettevõttel pöörduda müraeksperti või autopesula projekti koostaja poole. Ameti vaneminspektor saatis 17.05.2022 e-kirja meeldetuletusega ametile vastamise tähtaja osas.
- 1.11 Ettevõtte esindaja esitas ametile 01.06.2022 e-kirja, milles tõi välja, et ettevõtte tegeleb müraprobleemi lahendamiseks. Takistuseks on ettevõtte juhatuse liikme ja ainuomaniku Alexander Ryabovi viibimine Vene Föderatsioonis ja teine juhatuse liige Irina Mores ei ole volitatud otsuste vastuvõtmiseks, mis võivad tuua kaasa rahalisi kulusid. Ettevõtte on esitanud päringu pesula seadmete tootjale Poolas seadmete nõuetele vastavuse kohta ja võimalike lahenduste leidmiseks müraprobleemile. Lisaks paluti täiendavat aega tegevuskava esitamiseks. Ameti vaneminspektor saatis ettevõtte esindajale 08.06.2022 e-kirja, milles teatas, et ametile tuleb esitada tegevuskava koos tähtajaga hiljemalt 27.06.2022.
- 1.12 Ametile saabus 12.06.2022 A. Daumani tn 5 korterelamu elaniku päring kaebuse menetlemise kohta ning teatati, et autopesula seadmete tööst tulenev müra on endiselt häiriv.
- 1.13 Arvestades eeltoodut ning asjaolu, et müraprobleemile ei ole pika aja jooksul lahendust leitud ning ettevõtte ei olnud pakkunud kindlat tähtaega olukorra lahendamiseks, teavitas amet ettevõtet 01.07.2022 kirjaga nr 9.4-3/21/7766-19, et kavatses korrariikkumise kõrvaldamise eesmärgil koostada ettevõttele ettekirjutuse. Amet täpsustas, et sealjuures on müra normtaseme ületamise vältimise tõestamiseks asjakohane müraallika valdaja poolt tellida ka vastavasisulised mürauuringud pädeva asutuse poolt. Juhul kui ettevõtte müraallika valdajana ettekirjutuses ettenähtud aja jooksul müraallika normtasemete tagamist ei tõesta, tellib amet ise vastavasisulised mõõtmised. Sama kirjaga andis amet ettevõttele HMS § 40 lg 1 alusel võimaluse enne haldusakti esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta arvamus ja vastuväited. Ühtlasi selgitas amet, et vastavalt KorS § 28 lg 1 on ohu või korrariikkumise korral pädeval korrakaitseorganil õigus panna avaliku korra eest vastutavale isikule ettekirjutusega ohu tõrjumise või korrariikkumise kõrvaldamise kohustus ning hoiatada teda käesoleva paragrahvi lõikes 2 või 3 nimetatud haldussunnivahendite kohaldamise eest, kui isik ei täida kohustust hoiatuses määratud tähtaja jooksul. Sunniraha ülemmäär on AÕKS § 226 kohaselt 32 000 eurot. Samuti tuletas amet meelde, et AÕKS § 59 kohaselt tagab müraallika valdaja, et tema müraallika territooriumilt ei levi normtasest ületavat müra. KorS § 2 lg 3 kohaselt, kui vastutavat isikut ei ole või kui tema tegevus ei ole piisav või muul põhjusel eesmärgipärane, on korrakaitse pädeva korrakaitseorgani ülesanne.

2. Järelevalvemenetluses rakenduvad õigusaktid ja korrariikkumine

- 2.1 AÕKS § 218 kohaselt teostab riiklikku järelevalvet välisõhus leviva müra üle Terviseamet.
- 2.2 KorS § 5 lg 1 järgi korrariikkumine on avaliku korra kaitsealas oleva õigusnormi või isiku subjektiivse õiguse rikkumine või õigushüve kahjustamine.
- 2.3 KorS § 6 lg 1 sätestab, et korrakaitseorgan on seaduse või määrusega riikliku järelevalve ülesannet täitma volitatud asutus, kogu või isik.

- 2.4 KorS § 15 lg 1 sätestab, et avaliku korra eest vastutav isik on isik, kes on põhjustanud ohukahtluse või ohu, rikub avalikku korda või on põhjustanud sellise olukorra tekkimise võimaluse, mille realiseerumisel tekib oht või ohukahtlus.
- 2.5 KorS § 27 kohaselt on pädeval korrakaitseorganil õigus ohukahtluse korral kohaldada seaduses ettenähtud meetmeid ohu olemasolu väljaselgitamiseks.
- 2.6 KorS § 28 lg 1 järgi on pädeval korrakaitseorganil korrarikkumise korral õigus panna avaliku korra eest vastutavale isikule ettekirjutusega korrarikkumise kõrvaldamise kohustus ning hoiatada teda KorS § 28 lg 2 ja lg 3 nimetatud haldussunnivahendite kohaldamise eest, kui isik ei täida kohustust hoiatuses määratud tähtaja jooksul.
- 2.7 KorS § 30 lg 1 kohaselt võib politsei või seaduses sätestatud juhul muu korrakaitseorgan isiku peatada ja teda küsitleda, kui on alust arvata, et isikul on ohu ennetamiseks, väljaselgitamiseks või tõrjumiseks või korrarikkumise kõrvaldamiseks või kaitstava isiku või valvatava objekti ohutuse tagamiseks vajalikke andmeid, ning selle ohu ennetamine, väljaselgitamine, tõrjumine või korrarikkumise kõrvaldamine või isiku kaitsmine või objekti valvamine on küsitleva korrakaitseorgani pädevuses.
- 2.8 KorS § 51 lg 6¹ kohaselt võib korrakaitseorgan võtta valduse läbivaatusel proove, samuti teostada mõõtmisi ja teha või tellida ekspertiisi ning jäädvustada olukorda pilti või heli salvestava seadmega.
- 2.9 AÕKS § 223 lg 2 järgi on korrakaitseorganil õigus kasutada müra registreerimiseks mõõtmistulemusi või tehnikavahendeid.
- 2.10 AÕKS § 55 lg 2 tähenduses on välisõhus leviv müra inimtegevusest põhjustatud ning välisõhus leviv soovimatu või kahjulik heli, mille tekitavad paiksed või liikuvad allikad.
- 2.11 AÕKS § 56 lg 2 p 1 alusel on müra piirväärtus suurim lubatud müratase, mille ületamine põhjustab olulist keskkonnahäiringut ja mille ületamisel tuleb rakendada müra vähendamise abinõusid.
- 2.12 AÕKS § 59 kohaselt tagab müraallika valdaja, et tema müraallika territooriumilt ei levi normtasel ületavat müra.
- 2.13 Välisõhus leviva müra normid on kehtestatud keskkonnaministri 16.12.2016 määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“. Nimetatud määruse lisa 1 kohaselt rakendatakse tehnoseadmete tekitatava müra piirväärtusena tööstusmüra sihtväärtust. Tööstusmüra sihtväärtused II kategooria aladel ehk elamumaa-aladel päevasel ajal 50 dBA ja öisel ajal 40 dBA.
- 2.14 Keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ § 6 lg 2 kohaselt ei tohi maksimaalne müratase ületada tööstusmüra korral vastava mürakategooria alal müra liigile kehtestatud normtasel rohkem kui 10 dBA.
- 2.15 **Lähtudes eeltoodust ületab ettevõtte autopesula tööst tulenev maksimaalne müratase päevasel ja öisel ajal A. Daumani tn 5 kortermaja välisterritooriumil määrusega nr 71 kehtestatud piirväärtuseid, millega ettevõtte rikub AÕKS § 59 nõudeid.**

3. Menetlusosalise ärakuulamine

HMS § 40 lg 1 ja lg 2 kohaselt peab haldusorgan andma menetlusosalisele võimaluse esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited enne menetlusosalise suhtes sellise toimingu sooritamist, mis võib kahjustada tema õigusi.

Ameti andis 03.02.2022 saadetud kirjas nr 9.4-3/21/7766-12 võimaluse ettevõttel esitada riikliku järelevalvemenetluse raames asjakohane seletus, arvamus ja olemasolul vastuväited. Ettevõtte esindaja 31.03.2022 saadetud kirjas (punkt 1.9) toodi välja, et ettevõtte on tutvunud ameti poolt esitatud nõudega ning toodi välja, et ettevõtte on valmis kaaluma meetmete kohaldamist müratasemete vähendamiseks ja paluti ameti poolt ettepanekuid võimalike meetmete kohta.

Ametile 01.06.2022 esitatud e-kirjas (punkt 1.11) teatas ettevõtte esindaja, et ettevõtte on pöördunud autopesula seadmete tootja poole ning paluti täiendavat aega tegevuskava esitamiseks.

Ettevõtte esindaja esitas 01.08.2022 vastuse ameti 01.07.2022 ärakuulamise võimaldamise kirjale nr 9.4-3/21/7766-19. Vastuses ei esitatud vastuväiteid läbiviidava riikliku järelevalvemenetluse suhtes, kirjas toodi välja tegevuskava autopesula tööst tuleneva mürataseme vähendamiseks. Ettevõtte poolt planeeritavad toimingud müra vähendamiseks on:

1. Autopesula seadme tootja abil püütakse leida lahendus, mis võimaldab vähendada autopesula seadme tööst tulenevat müra. Orienteeruv tähtaeg oktoober 2022. Pärast määratud lahenduste kohaldamist teostatakse müramõõtmised.
2. Juhul kui punktis 1 välja toodud lahendused ei anna tulemusi, siis kaalutakse võimalust piirata üheaegselt töötavate pesukohtade arvu. Ettevõtte järeldab, et ülenormatiivne müra tekib üheaegselt töötavate pesukohtade tõttu. Orienteeruv tähtaeg detsember 2022. Pärast määratud lahenduste kohaldamist teostatakse müramõõtmised.
3. Juhul kui pärast punktides 1–2 planeeritud toiminguid esineb müra ülenormatiivsust, kaalutakse olemasoleva seadme uue seadme vastu vahetamist. Orienteeruvat tähtaega on raske määrata, kuna ülemaailmse olukorra tõttu on raskused masina tootmise valdkonnas.
4. Kui punktides 1–3 loetletud meetmed ei anna tulemusi, siis uuritakse alternatiivseid võimalusi müra vähendamiseks, nt ehitada või paigaldada mürakaitsesein või säärvant. Antud meetme realiseerimine sõltub sellest, milliste täiendavate rajatiste jms püstitamine on võimalik Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri ja Linnaplaneerimise Ameti loal.

4. Diskretsioon

HMS § 4 lg 1 järgi on diskretsioon haldusorganile seadusega antud volitus kaaluda otsustuse tegemist või valida erinevate otsustuste vahel.

Ettevõttele on selgitatud, et autopesula seadmete tööst levivad müratasemed peavad vastama määruses nr 71 toodud normtasemetele, kuid ettevõtte ei ole pikema ajal jooksul müraprobleemile lahendust leidnud.

Müra mõjub inimese tervisele ja heaolule mitmel moel halvasti. Müra võib hakata inimest häirima, kui selle tase ületab 35 dBA. Kõrgem müratase (50 dBA) häirib juba mõtlemist ja keskendumist ning põhjustab meeleolu langust, väsimust, peavalu ning unehäireid. Müra võib kahjustada püsivalt kõrva ja põhjustada kuulmisvõime eristmelist nõrgenemist. Lisaks sellele võib müraga kaasneda ka muid füüsilisi ja psühholoogilisi mõjusid. Müra võib põhjustada stressi või erinevaid funktsionaalseid häireid.

Arvestades senist asjade kulgu leiab amet, et konkreetse tähtaja seadmine on käesoleval hetkel eesmärgipärane, et lõpetada esimesel võimalusel müra normtasemete ületamine. Praeguste asjade käigu jätkudes muutub käesolev menetlus ameti hinnangul kõigile osapooltele üleliigselt koormavaks ning ei lahenda menetluse põhjuseks olevat olukorda. Seetõttu on ameti hinnangul asjakohane anda ettevõttele ettekirjutusega kindel tähtaeg müra normtasemete vastavusse viimiseks ja vajadusel täiendavate müraleevendavate meetmete rakendamiseks. Sealjuures hoiatades ettevõtet sunniraha rakendamisega, et tagada korrarikkumise lahendamine mõistliku ajaga.

Amet on seisukohal, et kõige olulisem asjaolu – müraallika valdaja juurest leviva müra normtaseme ületus – on tuvastatud ning mõõtmiste tulemused on jätkuvalt asjakohased. Riikliku järelevalvemenetluse raames edasiste menetlustoimingute läbiviimine oleks vastuolus ka haldusmenetluse põhimõttega, mille kohaselt haldusmenetlus viiakse läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebaseadmisviisi isikutele.

Ameti hinnangul ei osutu ettekirjutus ettevõttele koormavaks juhul kui ettevõtte peab kinni omalt poolt seatud tähtaegadest, kuid asjaajamise põhjendamatul viivitamisel on ametil võimalus avaliku korra tagamiseks kasutada [asendustäitmise ja sunniraha seaduse](#) (edaspidi ATSS) tulenevat võimalust sunniraha rakendamisega ettekirjutuse täitmisele mõjutamiseks. Riikliku järelevalvemenetluse jätkumisel on ametil varasema põhjal põhjendatud kahtlus, et ettevõtte võib jätkata toimingutega ja tegevustega, millega viibib veelgi müra normtasemetega vastavusse viimine.

Kokkuvõttes on amet seisukohal, et käesolev ettekirjutus müra normtasemete ületamise lõpetamiseks on asjade käiku arvestades õigustatud, vajalik ning proportsionaalne. Ettevõtte siira tahte korral oma seatud tähtaegadest kinni pidada ja olukord lahendada, ei rakendu ettevõttele ametipoolseid sanktsioone sunnivahendi rakendamise näol. Müraallika nõuetekohasuse tõestamisel loeb amet ettekirjutuse täidetuks.

Amet selgitab käesoleva ettekirjutuse punktis 5 toodud resolutsiooni selguse tagamise osas, et müra normtaseme ületamise tagamise tõestamiseks on asjakohane müraallika valdaja poolt tellida ka vastavasisulised mürauuringud, mis oleksid teostatud pädeva ehk akrediteeritud asutuse poolt ning vastaksid kehtivatele nõuetele. Juhul kui ettevõtte müraallika valdajana ettekirjutuses ettenähtud aja jooksul müraallika normide tagamist ei tõesta, tellib amet ise vastavasisulised mõõtmised. Amet juhib tähelepanu, et lähtuvalt KorS § 83 lg 2, kui proovi, mõõtmistulemuste või ekspertiisi kohaselt selgub, et vallasasi või selle kasutamine ei vasta seaduse ning selle alusel kehtestatud õigusaktide nõuetele ja valdaja oli sellest teadlik või pidi sellest teadlik olema, siis võib korrakaitseorgan otsustada mitte hüvitada vallasasja maksumust valdajale ning nõuda valdajalt proovi võtmise, mõõtmise ja ekspertiisi tegemise ning vallasasja hävitamise või tagastamisega seonduvate põhjendatud ja dokumentaalselt tõendatud kulude hüvitamist.

Amet täpsustab, et jätab ettekirjutuse resolutsiooni täitmiseks võetavate abinõude valiku ettevõtte otsustada. Ameti poolt müra leevendavate meetmete kitsendamine ainult konkreetsete ettekirjutusega antud meetmete peale võib mõjutada olukorra lahendamist ebasoodsalt. Amet määratleb ettekirjutuse resolutsioonis seega vaid eesmärgi, mis tuleb ettekirjutuse täitmisel saavutada, ehk tagada ettevõtte autopesula seadmest tuleneva müratasemete vastavus A. Daumani tn 5 korterelamu alal.

5. Ettekirjutuse resolutsioon

Tuginedes AÕKS § 218 ja KorS § 28 lg 1 ning hinnanud järelevalvemenetluse käigus kogutud tõendeid (ettekirjutuses esile toodud kirjavahetus, 05.11.2021 koostatud müra mõõtmiste aruanne nr 6/4-6-1/409) teeb amet riikliku järelevalve teostajana ettekirjutuse kohustamiseks osaühingut New Flight (registrikood 12208779) teostama korrarikkumise kõrvaldamiseks alljärgnevatel punktides 1) ja 2) loetletud tegevused:

- 1) võtta tarvitusele meetmed, millega tagatakse hiljemalt 31.12.2022, et ettevõtte A. Daumani tn 2e asuva autopesula tehnoeadmete tööst leviv müra ei ületaks A. Daumani tn 5 korterelamu maa-alal määruses nr 71 sätestatud normtasemeid;
- 2) tarvitusele võetud meetmete efektiivsust kinnitada akrediteeritud labori poolt teostatud müramõõtmiste protokolliga hiljemalt 31.01.2023.

6. Viide haldussunnivahendite kohaldamise võimalusele ettekirjutuses sisalduva kohustuse täitmata jätmise korral

6.1 Vastavalt KorS § 28 lg 1 on korrakaitseorganil õigus ettekirjutuse saajat hoiatada haldussunnivahendite kohaldamise eest. KorS § 28 lg 2 sätestab, et kui avaliku korra eest vastutav isik ei täida tähtaegselt ettekirjutust, võib selle täita asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud vahenditega ja korras. Sunniraha igakordse kohaldamise ülemmäär sätestatakse riikliku järelevalve eriseaduses.

6.2 Tulenevalt KorS § 28 lg 2 võib korrakaitseorgan ettekirjutuse täitmata jätmise korral rakendada sunniraha ATSS sätestatud korras. Sunniraha ülemmäär on AÕKS § 226 kohaselt 32 000 eurot.

6.3 Vastavalt ATSS § 7 lg 1 teeb haldusorgan enne sunnivahendi rakendamist adressaadile kirjaliku hoiatuse. Vastavalt ATSS § 7 lg 2 võib hoiatus kaasneda ettekirjutusega või olla tehtud eraldi teatena.

6.4 Käesolevaga teeb amet riikliku järelevalve teostajana ettekirjutuse adressaadile alljärgneva hoiatuse:

- 1) käesoleva ettekirjutuse resolutsiooni punktis 1 nimetatud kohustuse mittetähtaegse või mittekohase täitmise korral kohaldatakse ettekirjutuse adressaadile **sunniraha 2000 (kaks tuhat) eurot.**
- 2) käesoleva ettekirjutuse resolutsiooni punktis 2 nimetatud kohustuse mittetähtaegse või mittekohase täitmise korral kohaldatakse ettekirjutuse adressaadile **sunniraha 500 (viissada) eurot.**

7. Viide kaebeõigusele

- 7.1 Kui ettekirjutuse saaja leiab, et ettekirjutusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi võib ettekirjutuse saaja vastavalt HMS § 71 lg 1, § 73 lg 2 ja § 75 esitada kirjaliku vaide ameti peadirektorile 30 päeva jooksul, arvates päevast, millal isik vaidlustavast ettekirjutusest teada sai või oleks pidanud teada saama. Vaide esitamine ei vabasta vaide esitajat ettekirjutuse täitmise kohustusest.
- 7.2 Kui ettekirjutuse saaja soovib ettekirjutust vaidlustada halduskohtus, võib ta vastavalt HMS § 40 lg 2 ning § 46 lg 1 esitada kirjaliku tühistamiskaebuse ükskõik millisele Eesti halduskohtule vahetult või ükskõik millise Eesti maakohtu kaudu 30 päeva jooksul ettekirjutuse teatavakstegemisest arvates.

(allkirjastatud digitaalselt)

Marje Muusikus
osakonnajuhataja
Ida regionaalosakond